



**RADIO
NEDERLAND
WERELDOMROEP**

Índice de Respuesta Humanitaria 2007

Dara

29-11-2007



Kofi Annan presenta el Índice de Respuesta Humanitaria 2007, elaborado por la Fundación DARA

Los esfuerzos de los países donantes siguen sin ser suficientes para responder a las necesidades humanitarias

Los países nórdicos, seguidos de cerca por la Comisión Europea, lideran el ranking de donantes humanitarios. España se sitúa en el puesto 17º

Madrid, 29 de noviembre de 2007 - Los países nórdicos, seguidos de cerca por la Comisión Europea, lideran el ranking de donantes humanitarios, mientras que España se sitúa en el puesto 17º, en el Índice de Respuesta Humanitaria 2007 (HRI) elaborado por la Fundación DARA Internacional y presentado hoy en Londres por Kofi A. Annan, ex Secretario General de Naciones Unidas, Silvia Hidalgo, directora general de DARA, y Augusto López-Claros, director del proyecto.

"Estoy convencido de que el Índice de Respuesta Humanitaria será una herramienta clave para que ningún desastre sea ignorado y que cada dólar gastado ayude a quien más lo necesite", ha afirmado Kofi A. Annan, ex Secretario General de Naciones Unidas y actual presidente del Global Humanitarian Forum con sede en Ginebra.

El HRI clasifica a los 23 países donantes del Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD) de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), en base a su compromiso con los Principios y Buenas Prácticas de la Donación Humanitaria (GHD), considerados la referencia internacional en su ámbito. Este Índice, elaborado por la Fundación DARA, una agencia de evaluación con sede en Madrid, es el primero de este tipo en el mundo.

Como resultado del incremento en el número de desastres naturales y conflictos, la ayuda humanitaria ha aumentado de manera significativa, convirtiéndose en un componente cada vez más importante de la ayuda internacional. Las situaciones de emergencia seguirán aumentando y la ayuda humanitaria será cada vez más necesaria. En 2006, más de 20.000 personas murieron por causa de desastres naturales, mientras que más de 130 millones resultaron directamente afectadas. Asimismo, el número de desplazados internos llegó a 24 millones y medio de personas. Se prevé, por lo tanto, que la



Escuche la entrevista con Augusto López-Claros, Director del Índice de Respuesta Humanitaria

financiación de los países donantes destinada a mitigar los efectos de los desastres naturales y las crisis provocadas por el hombre aumente en los próximos años, tanto en términos absolutos como en relación al total de la ayuda. Desafortunadamente, es muy probable que el cambio climático y otras crisis provocadas por la acción del hombre provoquen un número creciente de crisis humanitarias que necesitarán respuestas rápidas, generosas y eficaces.

DARA, una organización independiente y sin ánimo de lucro, ha tomado la iniciativa de elaborar el Índice de Respuesta Humanitaria con el objetivo de ayudar a la mejora de la calidad de las respuestas humanitarias, y por lo tanto la capacidad de salvar vidas, aliviar el sufrimiento humano y proteger la dignidad humana, mediante el análisis continuado de las prácticas de los países donantes. El HRI ofrece información detallada sobre la realidad de la ayuda, permitiendo así un análisis de las debilidades y fortalezas de los donantes y estableciendo referencias para el diseño e implementación de futuras estrategias más efectivas, responsables y transparentes. El HRI es, en definitiva, un nuevo instrumento que complementa el compromiso voluntario de los países donantes con los Principios y Buenas Prácticas en la Donación Humanitaria.

"Este Índice quiere dar la palabra a las millones de personas que se ven afectadas por las crisis humanitarias, receptores y objetivo final de la ayuda, pero que tienen poco poder de decisión sobre qué van a recibir, si es que tienen la suerte de recibir algo de ayuda. Ahora, más que nunca, es esencial que los países donantes mejoren la eficacia de su acción humanitaria, según lo establecido en los Principios y Buenas Prácticas de la Donación Humanitaria. El HRI establece un marco práctico para evaluar la actuación de los donantes, aunque no está concebido para señalar con el dedo a nadie, sino como un instrumento que ayude en la mejora de la calidad de la ayuda humanitaria. Esperamos que, con el tiempo, el HRI sea considerado como una importante contribución a este debate," ha afirmado Silvia Hidalgo, directora general de DARA.

METODOLOGÍA

El ranking de donantes es el resultado de la combinación de datos cuantitativos y los resultados de un proceso exhaustivo de encuestas llevado a cabo por DARA en 8 países en los que, durante el último año, han tenido lugar crisis humanitarias de diverso tipo y magnitud. Se entrevistó a cerca de 800 actores humanitarios en **Colombia, República Democrática del Congo, Timor Oriental, Haití, Líbano, Níger, Pakistán y Sudán**, además de realizar directamente cuestionarios específicos a 20 de los 23 miembros del CAD de la OCDE. Los cuestionarios fueron elaborados con el objetivo de capturar el amplio abanico de variables que influyen en el grado de cumplimiento efectivo de lo establecido en los Principios y Buenas Prácticas en la Donación Humanitaria, firmados por los países donantes. Por ejemplo, se ha tenido en cuenta si los objetivos de los donantes son coherentes con los de salvar vidas, aliviar el sufrimiento y mantener la dignidad humana; si sus decisiones en materia de financiación están condicionadas por intereses políticos, económicos, militares o cualquier otro tipo de interés estratégico; si trabajan de manera eficaz con otros socios humanitarios; y hasta qué punto participan activamente en la integración de sus esfuerzos en materia de ayuda con objetivos de desarrollo más amplios.

RANKING

"Los países nórdicos aparecen como los mejores donantes humanitarios. Suecia es un ejemplo real de cómo una respuesta humanitaria eficaz puede salvar vidas, aliviar el sufrimiento y mantener la dignidad humana, debido especialmente a su disposición a atender las necesidades humanitarias allí donde surjan, un punto esencial en la buena donación humanitaria. Los donantes que ocupan los primeros puestos en el HRI son capaces de cooperar de manera eficaz con otros actores humanitarios, facilitando y apoyando los esfuerzos internacionales de coordinación y, a su vez, proporcionando apoyo financiero a otras organizaciones con el fin de mejorar la respuesta humanitaria. Muchos de estos donantes han adoptado políticas humanitarias que están basadas claramente en los Principios de Estocolmo. El desafío está, sin

embargo, en poner en práctica estos principios teóricos," ha afirmado Augusto López-Claros, director del proyecto del HRI.

ÍNDICE DE RESPUESTA HUMANITARIA

RANKING 2007

Donante	Ranking	Puntuación*
Suecia	1	5,37
Noruega	2	5,13
Dinamarca	3	5,02
Holanda	4	5,00
Comisión Europea	5	4,91
Irlanda	6	4,86
Nueva Zelanda	7	4,80
Canadá	8	4,79
Reino Unido	9	4,76
Suiza	10	4,66
Finlandia	11	4,58
Luxemburgo	12	4,51
Alemania	13	4,45
Australia	14	4,44
Bélgica	15	4,42
Estados Unidos	16	4,39
España	17	4,28
Japón	18	4,19
Francia	19	4,05
Austria	20	4,01
Portugal	21	3,96
Italia	22	3,85
Grecia	23	3,17

* La puntuación va de 1 a un máximo de 7

INFORMACIÓN POR DONANTE

- **España** ocupa el puesto 17º en el ranking de donantes. España obtiene una buena puntuación en materia de asignación de fondos a crisis olvidadas o que reciben poca cobertura mediática. Asimismo, España obtiene una buena puntuación en los factores relacionados con la implementación de los principios rectores internacionales, donde se sitúa en el 6º puesto. No obstante, en general España no obtiene muy buena puntuación en los demás componentes del Índice, especialmente debido a la escasa financiación destinada a los sectores prioritarios y a los países vulnerables, así como al hecho de no conseguir desvincular del todo su ayuda de factores de vinculación histórica.
- **Suecia** se sitúa en el primer lugar en el ranking 2007 del Índice de Respuesta Humanitaria. Su destacada actuación se refleja tanto en los datos cuantitativos como en los datos cualitativos, obteniendo una buena puntuación en todos los indicadores. En los indicadores relacionados con la calidad de la respuesta en función de las necesidades humanitarias, la buena clasificación de Suecia se debe a una distribución de sus fondos que está más enfocada a crisis olvidadas y a aquellos sectores que normalmente reciben poca atención mediática que los demás donantes. Asimismo, Suecia destaca al

proporcionar la mayor parte de su ayuda humanitaria a tiempo y en dinero a crisis complejas. Su capacidad de cumplir el compromiso con los principios fundamentales de la acción humanitaria es aún mayor por el grado de asimilación de los Principios y Buenas Prácticas en la Donación Humanitaria. En aquellos factores que evalúan la capacidad del donante de trabajar con otros socios humanitarios, Suecia se muestra, sin ninguna duda, como el país más multilateralista, apoyando los esfuerzos internacionales de coordinación y a sus socios multilaterales. Suecia también tiene un excelente récord en la implementación de los principales instrumentos del Derecho Internacional Humanitario y de protección de los derechos humanos. Asimismo, el país escandinavo establece un límite estricto en la financiación que puede ser canalizada a proyectos implementados por las Fuerzas Armadas.

- **Noruega** (2), **Dinamarca** (3) y **Holanda** (4) siguen de cerca a Suecia. Estos tres países comparten muchas características como donantes humanitarios con el donante número uno. Todos tienen muy buena puntuación en lo referente a la respuesta a las necesidades humanitarias, asegurándose de que sus fondos también llegan a las crisis olvidadas y proporcionando una financiación flexible y no asignada específicamente, que puede ser rápidamente utilizada. Al igual que Suecia, estos países destacan por su multilateralismo. Todos ellos brindan apoyo a los esfuerzos internacionales de coordinación, y financian los mecanismos multilaterales y los llamamientos de la ONU. Igualmente, promueven y apoyan el papel especial de las ONG.
- La **Comisión Europea**, en quinto lugar, es un punto de referencia para el resto de donantes en materia de rendición de cuentas y de aprendizaje, al tiempo que promueve evaluaciones regulares. Este aspecto se evidencia en los datos cuantitativos en su participación activa y en la financiación de las principales iniciativas internacionales de rendición de cuentas y en el número de evaluaciones, donde obtiene mejor puntuación que todos los demás donantes. Asimismo, obtiene buena clasificación en materia de participación a nivel local, obteniendo una alta puntuación en materia de consultas con los beneficiarios en los procesos de seguimiento y de evaluación, así como su apoyo a las iniciativas de coordinación. El compromiso de la Comisión Europea con la sociedad civil se ve reflejado en su excelente clasificación en la promoción del papel de las ONG mediante los acuerdos de partenariado. Por otro lado, a pesar de su mandato de fomento de la transición de la ayuda de emergencia a la rehabilitación y el desarrollo, el éxito de la Comisión en esta área ha sido limitado. Una característica clave de la ayuda humanitaria de la Comisión Europea es su falta de flexibilidad. Finalmente, su compromiso multilateral es limitado, si bien se percibe una mejora en ese sentido.
- **Canadá** se encuentra en el 7º puesto del HRI, con buenas puntuaciones particularmente en aquellos factores que evalúan la integración de la ayuda y el desarrollo, la implementación de los principios rectores internacionales, y la promoción de la rendición de cuentas y el aprendizaje. Canadá también destaca en otras áreas, situándose entre los cinco primeros en la asignación de fondos a sectores prioritarios, en la asignación de fondos a los países más necesitados y vulnerables, en la previsibilidad de la asignación de fondos a sus socios humanitarios clave y en la entrega de fondos sin, por lo general, asignación específica. Entre sus puntos débiles se encuentran su preferencia por financiar las crisis que reciben más atención de los medios de comunicación, en detrimento de las crisis olvidadas.
- El **Reino Unido**, considerado el motor de la promoción del cambio y la reforma en el sistema humanitario, obtiene el puesto número 9 en el Índice. Sus puntos fuertes se encuentran en los pilares relativos al trabajo con los socios humanitarios, donde destaca por su muy generosa financiación a las organizaciones multilaterales y a sus llamamientos, así como por promover la rendición de cuentas y el aprendizaje. Del mismo modo, obtiene una buena puntuación por proporcionar fondos de forma previsible, por haber introducido un sistema de financiación a largo plazo, así como por facilitar el acceso humanitario seguro y por apoyar la planificación de contingencias y los esfuerzos de capacitación. El Reino Unido obtiene su peor puntuación en aquellos factores relativos a la implementación de los principios rectores internacionales,

particularmente debido al hecho de que ha hecho menos que otros donantes en materia de la implementación de los principales instrumentos legales relativos al Derecho Internacional Humanitario. Igualmente, obtiene una puntuación baja en materia del aumento de la seguridad, la protección de los derechos humanos, y la afirmación del papel principal de las organizaciones civiles.

- **Alemania** obtiene el puesto número 13 en el HRI. Sus puntos fuertes se encuentran en el área de la promoción del papel y de la financiación de las ONG, que reciben una gran parte de la ayuda alemana, en poner sus recursos a disposición de los socios humanitarios de manera previsible y en apoyar diversas iniciativas de rendición de cuentas. Alemania también obtiene una buena puntuación en la implementación del Derecho Internacional Humanitario y en afirmar el papel principal de las organizaciones civiles en la implementación de la ayuda humanitaria. Sus puntos débiles se encuentran, en parte, en la ayuda basada en necesidades, donde no logra proporcionar ayuda a crisis complejas a tiempo. Asimismo, Alemania no destaca por su multilateralismo, proporcionando una financiación muy por debajo de lo deseable a los mecanismos de coordinación de Naciones Unidas, a las organizaciones multilaterales y sus llamamientos, y a los diversos mecanismos internacionales de respuesta a situaciones de emergencia.
- **Estados Unidos** se sitúa en el puesto 16º, de entre los 23 donantes miembros del CAD. Obtiene una buena puntuación en el apoyo y la financiación de la rendición de cuentas y en la promoción de evaluaciones regulares. Sin embargo, obtiene una puntuación baja en el área de la implementación de los principios rectores internacionales y en la respuesta a las necesidades humanitarias. A modo de ejemplo, Estados Unidos obtiene algunas de sus puntuaciones más bajas en lo referente al respeto de los principios humanitarios fundamentales: aliviar el sufrimiento, la imparcialidad, la neutralidad y la independencia. Por otro lado, obtiene una puntuación bastante buena en la distribución de sus fondos en base a necesidades identificadas. Asimismo, aprueba en las consultas con los beneficiarios en materia de monitoreo y evaluación, la mejora de la preparación ante emergencias, y en el apoyo al rápido restablecimiento de un modo de vida sostenible, lo que sugiere una actuación sólida en materia del apoyo a las iniciativas de la sociedad civil. Asimismo, recibe una alta clasificación por la preparación del donante en la implementación de la acción humanitaria y en facilitar el acceso humanitario seguro.
- La posición número 18 de **Japón** no es consistente con su buena actuación a la hora de diseñar su respuesta humanitaria en base a las necesidades, donde se sitúa en el 7º puesto. Japón distribuye su financiación de manera equitativa sin consideraciones relativas a los vínculos históricos o a la proximidad geográfica y, del mismo modo, destaca por proporcionar a tiempo financiación a desastres en sus etapas iniciales y a sectores prioritarios. Asimismo, Japón es un actor clave en la financiación de iniciativas de reducción de riesgos, pero teniendo en cuenta el tamaño de su economía proporciona mucha menos financiación a los llamamientos multilaterales que lo que le correspondería. Sus otros puntos débiles incluyen el hecho de que no ha conseguido proporcionar fondos de manera flexible y sin asignación específica, la escasa promoción del papel de las ONG, la insuficiente financiación destinada a reforzar la capacitación y a promover las iniciativas en materia de rendición de cuentas, de aprendizaje y a las evaluaciones. De igual manera, sus decisiones en materia de financiación están excesivamente condicionadas por la cobertura mediática, por lo que destina pocos fondos a las crisis olvidadas.
- **Francia** obtiene el 19º puesto en el HRI. Su clasificación responde a una puntuación baja uniforme en todos los pilares del Índice. Sus puntos fuertes están en la implementación de los principios rectores internacionales, gracias a su apoyo al Derecho Internacional Humanitario y a los principales instrumentos legales de derechos humanos. No obstante, su ayuda humanitaria no es lo suficientemente independiente de los vínculos históricos, se distribuye de manera desigual a crisis con una alta cobertura mediática, y no alcanza a las crisis olvidadas. Asimismo, Francia no obtiene una buena

puntuación en la integración de la ayuda y el desarrollo y no es particularmente generosa en la financiación de los diversos mecanismos multilaterales, creados para aumentar la capacidad de prevención de crisis y de recuperación.



DARA (Development Assistance Research Associates) es una organización independiente, con sede en Madrid, sin ánimo de lucro, comprometida con la mejora de la calidad de la cooperación al desarrollo y la acción humanitaria a través de la evaluación. Con su trabajo, DARA intenta mejorar la eficacia y la calidad de la ayuda y, de esta forma, contribuir al esfuerzo global por aliviar el sufrimiento humano y reducir la pobreza.